

“专升本”的利益相关者分析

卢 彩 晨

(厦门大学 教育研究院, 福建 厦门 361005)

摘 要: 本文从高等教育利益相关者的视角, 对“专升本”现象进行了深入剖析。与此同时, 提出建立高等职业教育体系, 是实现高等教育利益相关者各自利益相对最大化的必然选择, 是实现高等教育利益相关者共同治理高等教育的有效制度安排。

关键词: 利益相关者; “专升本”; 对策

中图分类号: G649.20 **文献标识码:** A **文章编号:** (2006) 04-0057-02

利益相关者, 顾名思义, 指被利益关系维系在一起的个体或组织, 也可以说, 是被同一事物联系在一起的利益群体。高等教育利益相关者, 是指与高等教育相关的不同利益个体或组织。一般来讲, 高等教育利益相关者包括政府、学校、家庭、教师、学生和用人单位等等。当然, 还可以有其他分类, 但分类并不重要, 重要的是, 要了解利益相关者对高等教育的影响。就本文来说, 就是要通过了解利益相关者对“专升本”的影响, 来决定如何应对“专升本”。从本质上说, 高等教育利益相关者的利益是各利益主体相互博弈的结果。“专升本”同样如此。通过对“专升本”的利弊对比, 可见一斑。从“专升本”有利的层面来看, 主要表现在: 一是政府可以多渠道、不拘一格培养人才, 同时有利于终身教育的发展; 二是本科院校多了一条稳定的生源渠道; 三是专科学校增强了吸引力, 可以获得更多生源; 四是专科学校教师可以提高知名度, 提高教育教学水平; 五是家长望子成龙的诉求得到满足; 六是学生个人的理想得以实现。可以看出, “专升本”于政府、学校、教师、家长、学生等利益相关者均有利。从“专升本”不利的层面来看, 主要表现在两方面: 一方面, 对政府而言, 如果出现大量的“专升本”, 可能影响本科生整体培养质量, 同时可能导致高等教育层次失衡, 进而导致技能型人才不足, 影响经济社会发展; 另一方面, 对用人单

位而言, 可能导致技能型、应用型人才短缺。

就总体而言, 若单纯从统计学意义上说, 上述七个高等教育利益相关者, 仅对用人单位不利, 而对其他六者均有利, 可以判断, “专升本”利大于弊, 因此, 我们应该大力支持“专升本”。但为何政府主管部门却对“专升本”实行指标控制呢? 高等教育究竟应该满足政府的利益, 还是满足学校或者家长和学生的利益? 是优先满足某一利益主体的利益, 还是尽可能最大限度地满足所有利益相关者的各自利益? 如果“专升本”的目的是为了最大限度地满足所有利益相关者的各自利益, 那么, 究竟应该实行怎样的大学制度安排?

事实上, 之所以“专升本”始终按比例运行, 实行定额“生产”, 没有完全开放“市场”, 其根本原因在于政府的顾虑。如上所述, 假如政府对“专升本”不加控制, 允许大量的“专升本”出现, 一方面可能不利于高等教育层次结构稳定; 另一方面, 可能会影响本科生整体培养质量, 同时, 更重要的是, 可能无法保证社会对大量技能型、应用型人才的需求。从利益相关者视角来分析, 就高等教育的公共理性而言, 教育主管部门采取控制政策, 在现有本科层次高等职业教育缺失的情况下, 具有一定的合理性, 是可以理解的。但同时也不得不承认, 主管部门对“专升本”的控制, 是以牺牲其他利益相关者的利益相对最大化

收稿日期: 2006-05-23

作者简介: 卢彩晨(1967—), 男, 辽宁凌源人, 厦门大学教育研究院博士研究生, 朝阳师范高等专科学校副教授, 研究方向为高等教育管理。

为代价的。由于主管部门对“专升本”的控制，导致的必然结果是：一些专科学校吸引力不足，生源不足；一些家长望子成龙的梦想破灭；许多学生不能进入本科层次继续学习深造。那么，怎样才能既满足政府和用人单位的利益，同时又最大限度地满足专科学校、家长和学生的利益呢？本文认为，在现有高等教育制度框架下，当务之急，恐怕应该重新构建能够最大限度地满足利益相关者利益的高等教育体系，惟其如此，才能使高等教育利益相关者实现共赢，才能充分调动高等教育利益相关者参与高等教育的积极性和主动性。那么，当前实行怎样的高等教育制度安排，才能实现利益相关者各自利益的相对最大化和共赢呢？解决这一问题，必须回过头来看当下“专升本”的内涵究竟是什么。

所谓“专升本”，顾名思义，就是高职高专的学生升入本科院校继续学习。这里问题的关键不在于专科学校，而在于“专升本”的“专”升入了什么样的“本”。是升入了普通本科院校，还是升入了高等职业教育的本科院校？如果大量的专科生升入普通本科院校，那么，势必造成技能型、应用型人才的大量流失，这恐怕正是教育主管部门控制“专升本”的真正意图。如果对这种“升本”放任自流，听之任之，它的确有可能导致经济社会发展中技能型人才的大量短缺，同时，还可能导致本来就相当激烈的本科生就业竞争变本加厉。相反，如果“专升本”升入的是高等职业教育的本科院校，那么，不仅政府不必对“专升本”的数量进行控制，而且有利于保证专科学校的生源，保证社会对更高层次技能型、应用型人才的需求，同时，也可以极大地满足广大家长和学生追求高学历的梦想。可谓一举多得，皆大欢喜。因此，从利益相关者的角度来看，我们必须建立一批高等职业教育的本科院校，甚至可以考虑开展研究生或博士生层次的高等职业教育，从而使高等教育自成体系，实现自我循环。本文认为，这是实现高等教育利益相关者各自利益相对最大化的最佳选择。

事实上，无论从我国的实际需要来看，还是从联合国教科文组织对于高等职业教育的定位，或者是从国际高等职业教育的经验来看，构建包括本科高职院校在内的高等职业教育体系，不仅必要，而且可行。

从我国经济社会发展来看，十六大报告指出：信息化是我国加快实现工业化和现代化的必然选择。坚持以信息化带动工业化、以工业化促进信息化，走出一条科技含量高、经济效益好、资源消耗低、环境

污染少、人力资源优势得到充分发挥的新型工业化路子。这就预示着，我国经济社会发展将需要大量的高级职业技术人才，而单凭专科层次高职教育，必定力所不及。因此，专科层次高职“高延”成为必然。

从联合国教科文组织1997年颁布的《国际教育标准分类法》修订版来看，其中把专科、本科、研究生作为高等教育的第一阶段，划分为五级，而把第五级又分为A、B两类。5A类：课程在很大程度上是理论性的，目的是为进入高级研究课程和从事高技术要求的职业作充分准备。5B类：课程内容是面向实际的，是分具体职业的，主要目的是让学生获得从事某个职业和行业，或某类职业和行业所需的实际技能和知识。由此分析，ISCED5B与我国当前所强调要积极发展的“高等职业教育”，从层次、类型、目标、课程上看都具有一致性特征。因此，可以说，高等职业教育(5B)作为第三级教育中“更加定向于实际工作，并更加体现职业特殊性”的一种特定类型，是与普通高等教育(5A)相对应的高等教育类型。

从国外或某些地区的经验来看，作为高等教育的一种类型，高等职业教育体系自身发展，必然要逐步完善层次结构，培养技术精英。例如，新加坡2000年底宣布要举办一所新的本科大学，专门招收四所理工学院的毕业生，培养具有实际应用能力的技术人才，为其不断提升的产业经济服务。我国台湾在20世纪50年代至70年代主要发展高中阶段的职业技术教育，70年代至90年代发展专科层次的技术教育，90年代开始发展本科层次的技术教育，形成了较为完善的高等职业技术教育体系，不仅满足了家长和学生接受高层次高等教育的愿望，同时，也保证了台湾地区经济发展对各层次技能型人才的需求。

总之，无论从政府的视角，还是从个体的视角，或者从用人单位的视角，高等教育利益相关者对“专升本”的诉求都具有客观性。如果对此压抑，不予疏导，长此以往，很可能导致某些高等教育利益相关者的“冷漠”，这显然无益于高等教育的整体发展，也不利于国家经济建设，甚至整个社会的和谐发展。因此，本文认为，为了最大限度地满足高等教育利益相关者的相对利益最大化，对“专升本”宜疏不宜堵，而构建包括本科层次高职院校在内的高等职业教育体系，或许是一条很好的途径。

[责任编辑 刘永刚]